it, it would have been a great risk. because in no State in India, State Government emplyees get the same salary for comparable posts as the Central Government employees. In no State it has been implemented. Supposing we had taken a decision and the Finance Commission had not agreed, it would have been much worse and we had to shell down, Rs. 22 crores.

Thirty-fourth Report of the Business Advisory Committee

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—I present the Thirty-fourth report of the Business Advisory Committee.

Sri M. V. VENKATAPPA.—I move :

"That this House agrees with the Thirty-forth Report of the Business Advisory Committee. "

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is:

"That this House agrees with the Thirt-fourth Report of the Business Advisory Committee"

The motion was adopted.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—Now Legislative business.

Mysore Education Cess (Validation of Levy) 1969 (as passed by the Legislative Assembly)

Motion to consider.

Sri N. M. KOTRABASAIAH SOGI. —I beg to move:

"That the Mysore Education Cess (Validation of Levy) 1969 as passed by the Legislative Assembly be taken into consideration"

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—Motion moved:

"That the Mysore Education Cess (Validation of Levy) Bill 1969, as passed by the Legislative Assembly be taken into consideration."

†ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಸ್ವಾಮಿ ; ನಾನು ಈಗ ನಭೆಯಮುಂದೆ ಮುಂಡಿ ನುತ್ತಿರುವ ಮಸೂದೆಯು ಉದ್ದೇಶವೇನು ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್‌ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಜನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ವಿವರವಾಗಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ, ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಎಜುಮೆಂಟರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಶಾಸನವು ಪ್ರಕಾರ ಭೂಕಂದಾಯದಮೇಲೆ ಹಳ್ಳೀ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸ್ ಎಂದು ಒಂದು ಸೆಸ್ಸನ್ನು ಹಾಕಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರೀತಿ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅಲ್ಲದೆ ಕೆಲವು ಕಟ್ಟಡಗಳಮೇಲೂ ಮತ್ತು ಷಾಪುಗಳ ಮೇಲೂ ಇದನ್ನು ವಸೂಲಿಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಅದು ಅಕ್ರಮ ಎಂಬುದಾಗಿ ಮೈಸೂರು ಹೈಕೋರ್ಟ್

(ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ)

ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಹಾಗೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲ್ಮಾಡುವುದು ಕಾಯಿದೆ ಬಾಹಿರವಾದದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಕಳೆದ ಡಿಶಂಬರ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟಾಗಿದೆ. ಕಳೆದ ಡಿಸೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟರು. ಅದರಮೇರೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಪೀಲು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ತೀರ್ಮಾನದ ಮೇರೆ ಮಾನ್ಯ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಕೆಲವು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಹಣ ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಕೆಲವರಿಗೆ ರೀಫಂಡ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ರೀಫಂಡ್ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಯಾವ ತರಹ ಸಾರ್ಥಕ ವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅದು ಸಲ್ಲುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನತೆಗೂ ಅದು ಸಲ್ಲುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಸೆಸ್ ಮುಖಾಂತರ ವಸೂಲುಮಾಡಿರುವ ಹಣವನ್ನು ಮತ್ತೆ ರೀಫಂಡ್ ಮಾಡಿದರೆ, ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರಿಗೆ ಲಾಭವಾಗುತ್ತದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗೆ ಅಂದರೆ ಯಾರಿಂದ ವಸೂಲುಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅಂತಹವರಿಗೆ ಅದು ಮುಟ್ಟುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ ಅದು ಜನತೆಗೆ ಸಲ್ಲಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಬೇಕು. ಎರಡೂ ತಪ್ಪಿಹೋಗಿ ಮಧ್ಯೆ ಶ್ರೀಮಂತರಾಗಿರತಕ್ಕ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರಿಗೆ ಸಲ್ಲಬೇಕಾದುದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ನ್ಯಾಯವಾದುದಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ರೀಫಂಡ್ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಆ ಸೆಸನ್ನು ಯಾವ್ಯಾವ ಕನ್‌ಸ್ಯೂಮರ್‌ಮೇಲೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ಸಾಹುಕಾರರಿಗೇ ಹೊಟ್ಟೆ ತುಂಬಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಜನರಿಗೆ ಸಲ್ಲಬೇಕು ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಬೇಕು ಇದನ್ನು ವ್ಯಾಲಿಡೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ರಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಮತ್ತು ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಅವರು ಕೊಟ್ಟ ಸಲಹೆ ಮೇರೆಗೆ, ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಹೇಳುವ ಅವಕಾಶ ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಬಹಳ ಸಣ್ಣ ಬಿಲ್ ಇದು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ತಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Smt. M. R. LAKSHAMMA.—Why has the High Court held this levy as illegal?

Sri N. M. KOTRABASAIAH SOGI.—The details of the judgment are not with me now. It refers to the collections already made in 1965–66. Prior to that, there was a Government order that the education cess should not be levied on the excise revenue. On the basis of that Government Order the High Court held it illegal to collect any education cess on the excise revenue. We have appealed to the Supreme Court. While it is pending there, this Bill has been brought to validate the action taken by the Department in collecting the cess.

† ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಆಂಜನಪ್ಪ (ಪದವೀಧರರ ಕ್ಷೇತ್ರ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಮಾನ್ಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಚಿವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮೈಸೂರು ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸ್ (ವ್ಯಾಲಿಡೇಷನ್ ಆಫ್ ರೆವಿ) ಬಿಲ್ 1969—ಇದರ ಔಚಿತ್ಯ ಏನೆಂಬುದು ನನಗಂತೂ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ವಿವರಣೆ ನೀಡಿದರೂ ಅರ್ಥ ವಾಗಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ 1941ನೇ ಇನಫಿಯ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಸೆಸ್‌ನ್ನು ಮರಗಳಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಷಾಪ್‌ರೆಂಟ್‌ಮೇಲೆ ಹಾಕುವಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಆ ರೀತಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸ್ ಹಾಕುವುದು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವೆಂದು ಅದನ್ನು ಹೊಡೆದು ಹಾಕಿದರು. ಇದು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರವಿರಲಿ, ಅಥವಾ ಕಾನೂನು ವಿರೋಧವಾಗಿರಲಿ, ಕಳೆದ ಡಿಸೆಂಬರ್‌ನಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಶ್ರೇಷ್ಠ ನ್ಯಾಯಾಲಯದವರು ಈ ರೀತಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆನ್ಸನ್ನು ಹಾಕುವುದು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ಎಂಬುದಾಗಿ ಆಜ್ಞೆ ಹೊರಡಿಸಿದಾಗ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಇವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಸ್ಪೆಷರ್ಲಾಗಿ ಅಪೀಲು ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದು ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗುವವರೆಗೆ ಯಾವ ಹಣವನ್ನು ರೀಫಂಡ್ ಮಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಒಂದು ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರ್ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆ ರೀತಿಯಾದ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೇ ಇರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆಂಬುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನ ಬರುವವರೆಗೂ ಕಾದಿದ್ದು ಅನಂತರ ಇಂತಹ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ಇದು ಉಚಿತವಾಗುತ್ತಿತ್ತು, ಮತ್ತು ಅರ್ಥಗರ್ಭಿತವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟು

ಕೊಡುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನಮಗೆ ತಿಳಿಯದೆ ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಕೊಟ್ಟ ತೀರ್ಪಿನಮೇಲೆ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡುತ್ತೀರಾ! ಇದು ಟೆಂಪೊರರಿ ಮನೂದೆಯಾಯಿತು. ಪರ್ಮನೆಂಟು ಮನೂದೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ರಾಜ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾರಾದರೂ ರೀಫಂಡ್ ಕೇಳಿದರೆ ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ನಲುವಾಗಿ ಈ ಒಂದು ಮನೂದೆಯನ್ನು ತರುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹಾಸ್ಯಾಸ್ಪದವಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಜವಾಗಿ ಸರಿಯಾದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಈ ಮನೂದೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೇ ಇರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. 1941ನೇ ಎಜುಕೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಹಿಂದೆ ನಾವು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೆವೋ ಆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಲಿಡೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ 1941ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ಎಷ್ಟೋ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ನಡೆದಿವೆ. ಈ ಮನೂದೆಯ 3ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರೈಮರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸಸ್ ಕರೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವೆಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತೀರ್ಪು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಒಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ರಿಪ್ಲೇಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಈ ಕಾನೂನು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಇದರ ಕೆಳಗೆ ಆಗಿರುವ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಕಾನೂನಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿವೆ, ಅವನ್ನು ವ್ಯಾಲಿಡೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಮನೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಾನೂನಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿದೆಯೆಂಬುದು ನನಗೆ ನಂಶಯವಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಔಚಿತ್ಯ ವಿಲ್ಲ. ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ತರುವ ಪ್ರಮೇಯವೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಜಾಗರೂಕರಾಗಿ ಇದು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವೆಂದು ತೀರ್ಪುಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸ್ಪೆಷಲ್ ಲೀವ್ ಹಾಕಿ ಒಂದು ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರನ್ನು ಆ ಕಾರಣವಿಂದ ಪಡೆದಿದ್ದರೆ ಈ ಮನೂದೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಏನು ಇತ್ತು? ಈ ಅಂತರದಲ್ಲಿ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನವರು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುವವರೆಗೂ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪಿನ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಹಣ ರಿಫಂಡ್ ಕೇಳುವ ಅಧಿಕಾರ ಜನರಿಗೆ ಅಥವಾ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ರಿಗೆ ಇರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ತರುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಅದನ್ನು ಆಗಲೇ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ತಂದಿರುವ ಮನೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಇವರು ರಾಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಕನ್‌ಸರ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಡಿಸೆಂಬರ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರಕಾರ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಪೀಲು ಹೋಗಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಅವರು ಯಾವಾಗ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಲ್ಲ. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನವರು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ಅಷ್ಟು ಉಚಿತವಾಗಿಲ್ಲ. ಇದು ಕಾನೂನಿಗನುಗುಣವಾಗಿ ಆಗುತ್ತದೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬ ಸಂಶಯ ನನಗಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಣ್ಣು ಮುಚ್ಚಿಕೊಂಡು, ಶ್ರದ್ಧೆಯಿಲ್ಲದೆ, ಏನೊಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡದೆ ಮಂದ ಗತಿಯಿಂದ ಮುಂದೆ ಸಾಗುತ್ತಿರುವ ಫಲವಾಗಿ ಇದನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಯೇ ಆಗಲೇ ಹಿಂದೆ ಆಗಿಹೋದ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು, ಅದು ಒಳ್ಳೆಯದಾಗಿರಲಿ, ಕೆಟ್ಟದಾಗಿರಲಿ, ಅವುಗಳನ್ನು ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ವ್ಯಾಲಿಡೇಟ್ ಮಾಡುವುದು ಜನರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲ್ಲ; ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ರಾಷ್ಟ್ರದ ಶ್ರೇಷ್ಠ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯವಾಗುವ ಮೊದಲು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಬಾರದು ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, ಯಾರ್ಯಾರು ದೊಡ್ಡ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್ ಇದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಲಕ್ಷಾನುಗಟ್ಟಲೆ ಹಣ ಹೋಗಬೇಕಾಗಿದೆ, ಅದು ಹೋಗಿದೆ. ಈಗ ಅಲ್ಪಸ್ವಲ್ಪ ಉಳಿದಿದೆ, ಅದನ್ನು ಸಲ್ಲದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ರೀತಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಶ್ರೇಷ್ಠ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವೆಂದು ತೀರ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಬಂಡವಾಳಗಾರರಿಗೆ ಹಣ ಹೋಗಿದೆ. ಚಿಕ್ಕ ಪುಟ್ಟ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಹಣ ಹೋಗಿಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಾನೂನು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾವು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಹುಚ್ಚರು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ತಂದರೂ ನಾವು ಒಪ್ಪುತ್ತೇವೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಶಾಸಕರೆಂದರೆ, ಕಣ್ಣು ಮುಚ್ಚಿಕೊಂಡು ಕೈಎತ್ತುವವರು ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ, ನಾನು ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಾ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†Sri G. V. GOWDA (Legislative Assembly Constituency) Sir, in democracy it is not proper to circumvent the decision of the High Court. On the other hand, Government should have respected it. In fact, when this education cess was included in the Bill and when the Bill was being discussed, we pointed out that it was an illegal levy and it would be

(SRI G. V. GOWDA)

held by the High Court as illegal and we requested the Government to withdraw the levy. But the Government did not heed to our request. The High Court, however, held it as illegal. It is said that they have gone to the Supreme Court, but as my friend rightly pointed out there was nothing to prevent the Government from obtaining a stay against the operation of the High Court judgment. That they could have easily got, but they did not do that and instead, got an Ordinance promulgated. This is a case where the Governor's power to promulgate Ordinance is again abused : For all sorts of things they get Ordinance issued. What was the urgency ? It is said that because contractors came forward claiming refund of this amount the Government got this Ordinance issued. For that very purpose they could have obtained a stay of the operation of the judgement of the High Court. It is not fair to violate the statutory provisions of law.

Another reason adduced is that the individual consumers who have paid this cess, cannot be identified and so they want to retain this amount. Is it justified ? After all, the contracter has collected the cess and it is his funeral whether he returns it or not. The big contractors and capitalists have obtained refund and now Government are harassing the small contractors. Is it justified ? So I oppose this validation Bill.

†ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಅಡಿಗ (ಸ್ಥಾನೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿ ಕ್ಷೇತ್ರ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ಮಾನ್ಯ ಪ್ರತಿಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಹಣವನ್ನು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ; ಇನ್ನು ಸಣ್ಣ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡಬಾರದು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅವರ ಉದ್ದೇಶವೇನೆಂದರೆ, ಹಣ ಕೆಲವರು ಪಡಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವರು ಪಡಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ; ಎಂದು. ಅಂದರೆ ಈ ಹಣವನ್ನು ತಡೆಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರು ; ಮತ್ತು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಸ್ಟೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ; ಮತ್ತು ಕಾನೂನು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ, ಲೆವಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಸ್ಟೇ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದ ಮೇಲೆ, ಅದು ಅಡ್ಮಿಟ್ ಆದಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇವತ್ತು ಹೇಗಿದ್ದರೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ಇದೆ, ಏನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅವರು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಪಡೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

Sri G. V. ANJANAPPA.—How can the Government take back the amount already refunded? There is no provision for that.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಅಡಿಗ.—ಅದಕ್ಕೆ ಡೀಮಿಂಗ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಇದೆ. ಈ ಲೆವಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿದ್ದು. ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ವಸೂಲು ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾದಮೇಲೆ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕೇಳಬಹುದು. ಏನಾದರೂ ಪರಮೋಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದ ಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಹಣವನ್ನು ಯಾರಾದರೂ ಹೊಡಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಪಡ ಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶ ಇರಬಹುದು. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ,—ಇಷ್ಟು ಬುದ್ಧಿವಂತರಾದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲಹೆ ಕೊಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತಳ್ಳಿಹಾಕಲ್ಪಡುತ್ತದಲ್ಲ, ಎಂದು. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಎಷ್ಟು ಬುದ್ಧಿವಂತರು ಇದ್ದರೂ, ಈ ಸೂಕ್ಷ್ಮ ಬುದ್ಧಿಯ ವಕೀಲರು ಅದನ್ನು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೈಬಿಡುವಂತೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಎಷ್ಟೋ ಬುದ್ಧಿವಂತರು ಲೂಪ್‌ಹೋಲ್ಸ್ ಇಲ್ಲ ವೆಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಅದು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೆಳಗೆ ಬಿದ್ದು ಹೋಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎ. ಆಂಜನಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಹೇಳಿದರು ಸರ್ಕಾರದ ಅಜ್ಜಿಯ ಮೇಲೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದವರು.....

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಜೋಗಿ.—ಹಾಗೆ ಹೇಳಿಲ್ಲ. What is stated here is "on which education cess is now being levied." When the 1941 Act came into force at that time education cess was not being levied on excise revenue. So on the basis of that, the High Court has held that if education cess is not levied on excise revenue like toddy, etc., then this cess is illegal. But the High Court has not struck down the entire Act.

MR. DEPUTY CHAIRMAN.—The discussion will be continued after recess. The House will now adjourn and meet after half-an-hour.

The House rose for tea at Four of the Clock and re-assembled at Thirty-Five Minutes past Four of the Clock.

[Mr. DEPUTY CHAIRMAN in the Chair]

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಅಡಿಗ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈ ಮಸೂದೆಯಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜಿ. ಎ. ಗೌಡರು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಅದೇನೆಂದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಪಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು. ಅದನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅವರ ವಾದವನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಆದಾಯ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಎಜುಕೇಷನ್ ಲೆವಿ ಹಾಕಿದರು. ಅದು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಸ್ಟ್ರಕ್‌ಡೌನ್ ಆಯಿತು. ಇದು ಈಗ ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವ ಸಂಧರ್ಭವಿದೆ. ಹೈಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪು ಬಂದನಂತರ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್‌ದಾರರಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡದಂತೆ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದರು. ಈಗ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದು ಆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥಾ ಪ್ರಸಂಗಗಳು ಹಿಂದೆ ಎಷ್ಟೋ ಆಗಿವೆ. ಈರೀತಿ ಆಗಿರುವುದು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ. ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಈರೀತಿ ಆಗಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಮ್ಮ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಮಸೂದೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದರು ಅವರ ವಾದ ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನಿನ ಲೋಪದೋಷಗಳಿಂದ ಈ ಒಂದು ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸ್ ವಿಧಿಸುವಂತಹ ಹಕ್ಕು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಟ್ರಕ್‌ಡೌನ್ ಆಯಿತು. ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವಂಥಾದ್ದು ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯ. ಆದಕಾರಣ ಈಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ನನ್ನ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎ. ಕೆ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ (ಪದವೀಧರರ ಕ್ಷೇತ್ರ).—ಸ್ವಾಮಿ ಈಗ ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮೈಸೂರು ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸ್ ವ್ಯಾಲಿಡೇಷನ್ ಬಿಲ್ 1969 ಏನಿದೆ ಇದನ್ನು ನಾನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ ಒಂದು ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಯಿತು ಎಂದು ಆ ಅನ್ಯಾಯವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ ಎಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕದಿದ್ದರೂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ನಂಬಿಕೆ ನರ್ವೇ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಜನಗಳಿಗೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕಲಿಲ್ಲ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅನೇಕರು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಇದು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರಜೆಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕಬೇಕು. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗಾದರೂ ಏನಾದರೂ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಸರಿಪಡಿಸುವಂಥಾದ್ದಾಗಿದೆ.. ಹೈಕೋರ್ಟ

(ಶ್ರಿ ಎ. ಕೆ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ)

ನವರು ಈರೀತಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸ್ ವಸೂಲು ಮಾಡುವಂಥಾದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಅದು ಅನ್ಯಾಯ ಅದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸ್ ಹಾಕಿದ್ದನ್ನು ರದ್ದು ಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನಮೇರೆ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈರೀತಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಅಪಚಾರವಾದಂತಾಗಿದೆ, ನ್ಯಾಯಲಯಕ್ಕೆ ಅಪಚಾರವಾದಂತಾಗಿದೆ, ಮತ್ತು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಅಮೂಲ್ಯವಾದ ಸಮಯವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿದಂತಾಗಿದೆ ಎನಿಸುತ್ತದೆ. ಈರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತ ಹೋದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಜನತೆಗೆ ವಿಸ್ವಾಸ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಜನ ಏತಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ! ತಮಗೆ ಯಾವಾಗ ಸರಿಯಾಗಿ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕಲಲ್ಲ ಆಗ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅವರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನಮೇರೆ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧ. ಯಾವುದನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಅನ್ಯಾಯ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅದನ್ನು ನ್ಯಾಯ ಎಂದು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಈ ಸಭೆಯ ಸಮಯವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವಂಥಾದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೂ ಅಪಚಾರ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬಂದೀಗೌಡ. (ಉಪಾಧ್ಯಾಯರ ಕ್ಷೇತ್ರ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎ. ಕೆ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯನವರು ಈ ಮಸೂದೆಯಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಇಂಥಾ ವಿಷಯಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಸುವುದು ಸಮಯದ ದುರುಪಯೋಗ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇಂಥಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೇ ಈ ಸಭೆ ಇರುವುದು. ಇಂಥಾ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ತಂದಿರುವುದು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಅಪಚಾರವಾದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಯಾವ ಒಂದು ಅಧಿನಿಯಮವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂತಹ ಲೋಪವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರವಾಗಲೀ, ಶಾಸನ ಸಭೆಯವರಾಗಲೀ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುವಾಗ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂತಹ ಕೆಲವರಿಗೆ ಅಲ್ಪಸ್ವಲ್ಪ ತೊಂದರೆಯಾದರೂ ಕೂಡ ಎರ್ಲಾ ಜನಗಳನ್ನೂ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕಾನೂನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಂಥಾ ಒಂದು ಮಹೋದ್ದೇಶವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದು ಸಾಧುವಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲಕೊಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ.

Sri M. LINGANNA (Lacal Authorities' Constituency).—Mr. Deputy Chairman Sir, it is said that this particular law relating to the education cess should not have been amended but the Government could have respected the decision of the High Court. One point I would like to mention in this connection is that the decision of the High Court was that the law on this matter was not consistent with the Constitution and therefore it was invalid. But that does not mean that it should not be rectified by the Lagislature again. The Legislature is paramount to make laws and rectifiy the laws wherever some lacuna is found. Therefore the impression created by some hon. members that once a High Court declares a law to be invalid and is not correct the decision of the High Court does not mean that the Legislature has no power to rectify the defects.

The present bill after all relates to the collection of cess so far as education is concerned. Though we have spent nearly 30 per cent of

the State Exchequr's money we are still lagging behind in making every citizen of the State educated. I feel that this cess on education shall not be questioned by any representative worth the name.

Sri A. K. SUBBAIAH.—It is a bill introduced here to validate the Act which is otherwise declared as invalid by the High Court.

Sri M. LINGANNA.—Sir, any illegality found in any law has got to be rectified and this House, as well as the lower House, is quite competent to do it.

Sir, so far as the cess on education it concerned, I feel, it is perfectly in order and it is also stated in the bill that no amount should be refunded. In the statement of objects and reasons it is also stated that the State Government has preferred an appeal against this judgement. In the wake of what has been stated in the statement of objects and reasons the House could pass this bill and put an end to the illegality pointed out by the High Court. I once again stress that this House as also the Lower House is paramount and fully competent to rectify the illegality in any law found or pointed out by the High Court. With these words, I thank the Chair and conclude.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The hon. Deputy Minister to reply to the debate.

†ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಇದುವರೆಗೆ ಮಾತನಾಡಿದ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಒಂದು ಹೊಸಬೆಳಕನ್ನು ಬೀರಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ವಿಚಾರಪೂರ್ಣವಾದ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೆ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಅಬ್ಜೆಕ್ಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ವಿರೋಧ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮೈಸೂರು ಎಲಮೆಂಟರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್, 1941ರಲ್ಲಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸನ್ನು tree-tax, tree-rent and shop-rentals in respect of toddy, arrack and beer—ಮೇಲೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಮೇಲಿನ ಈ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಕುವ ತೆರಿಗೆಯಮೇಲೆ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸ್ಸನ್ನು ಹಾಕಬಾರದೆಂಬ ಧೋರಣೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇತ್ತು. ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ಸಡಿಲಗೊಳಿಸಿದಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸ್ಸನ್ನು ಹಾಕಲು ಸರ್ಕಾರ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿತು. ಆ ತೀರ್ಮಾನದ ವಿರುದ್ಧ ಕೆಲವರು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದರು. ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಆ ರೀತಿ ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟರು. ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ನಾವು ಬದ್ಧರಾಗಿದ್ದೇವೆ. ಮತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಪಿನವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೂ ಸಹ ಹೋಗಿದ್ದೇವೆ. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಕೇಸ್ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವವರೆಗೂ ನಾವು ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಪಿಗೆ ಬದ್ಧರಾಗಿದ್ದೇವೆ. ಯಾವ ಒಂದು ದುರುದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ನಾವು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿಲ್ಲ. ಇರುವ ಲೋಪ ದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಇದನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯದ ಜನರಿಗೆ ಅಹಿತ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದನ್ನು ತಂದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ಶ್ರೀ ಅಂಜನಪ್ಪನವರು ಒಂದು ಅನುಮಾನವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರು. ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಇರದೇ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಕಾಯಿದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬಹುದೇ ಎಂದು. ಮೈಸೂರಿನ ಜನರ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ ಸೆಕ್ಷನ್ 6ರಲ್ಲಿ 'ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ರಿಪೀಲ್ ಆದರೂ ಕೂಡ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆದಕಾರಣ ಕಾಯಿದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಲು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರಕಾರ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್‌ದಾರರಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆ ರೀತಿ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಬಡಜನರ ಹಿತವನ್ನು ಸಾಧನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ವೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕಾಯಿತು. ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗೆ ಈ ಹಣವನ್ನು ಹಂಚಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಬಗ್ಗೆ ಅನಕ್ತಪಹಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅವರನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ

(ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ)

ಸದಸ್ಯರು ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಮಾನ್ಯಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is :

"That the Mysore Education Cess (Validation of Levy) Bill, 1969, as passed by the Legislative Assembly, be taken into consideration."

The motion was adopted.

CLAUSES

Mr. DEPUTY CHAIRMAN. —The question is :

"That clauses 2 to 4 both inclusive do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 to 4 both inclusive were added to the Bill.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is :

"That clause 1, the Long Title and the Enacting Formula do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the Long Title and the Enacting Formula were added to the Bill.

Motion to pass

Sri N. M. KOTRABASAIAH SOGI.—I beg to move.

"That the Mysore Education Cess (Validation of Levy) Bill, 1969 as passed by the Mysore Legislative Assembly, be passed."

Mr. DEPUTY CHAIRMAN —The question is.

"That the Mysore Education Cess (Validation of Levy) Bill, 1969, as passed by the Mysore Legislative Assmbly, be passed."

The motion as adopted.

Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1969,

(as Passed by the Legislative Assembly)

Motion to Consider

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1969, as passed by the Mysore Legislative Assembly, be taken into consideration."

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—Motion Moved.

"That the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1969, as passed by the Mysore Legislative Assembly, be taken into consideration."

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I would like to say a few words. Arrack, which is sold by the Government to licensed contractors falls under entry No. 39 of the Second Schedule and was taxable at 6½ per cent. With effect from 1st April 1966 excise duty paid by the sellers came to be included in the taxable turnover consequent on the deletion of Rule 6 (4) (j) of the M. S. T. Rules which originally provided for the deduction of excise duty from the taxable turnover. Accordingly, the Excise Commissioner issued instructions to Tahsildars to collect tax on the total price inclusive of excise duty and Health and Education Cesses while selling arrack. But the High Court in D. Cowasjee's case reported in Law Reports Vol. 16, page 641 held that the excise duty and the Health and Education Cesses were separate levies and did not form part of the sale price while the arrack was being sold by the Government and therefore Sales Tax was recoverable only on the basic sale price. Following this decision huge amounts representing the tax collected by the Government on excise duty and Health and Education Cesses portion were rendered refundable. As the intention of the Government was to collect a higher amount per litre as sales tax and actually had already collected such higher amounts, it became necessary to increase the rate of tax from 6½ per cent originally chargeable on the total amount of sale price to 45 per cent only on the basic sale price, to effectuate that intention. In other words the revised rate of 45 per cent would be charged on the basic price only while the old rate of 6½ per cent had been charged on the entire sale price including duty and cesses. This enhancement in rate enables the Government to retain the Sales Tax already collected, notwithstanding the High Court decision.

The purpose and effect of this amendment is only to prevent refund of huge amounts to the contractors and the question of collecting huge amounts from the contractors now for the past periods is not there. However, there may be a few cases where, consequent on stay orders granted by the High Court, the higher amounts (*Viz.*, Sales Tax on the sale price inclusive of duty and cesses) had not been collected. Only